

Решение № 2А-2659/2020 2А-2659/2020~М-2349/2020 М-2349/2020 от 10 июля 2020 г. по делу № 2А-2659/2020

Кировский районный суд г. Екатеринбурга (Свердловская область) - Гражданские и административные

66RS0003-01-2020-002346-46 <***>

Дело № 2а-2659/2020

Мотивированное

решение

изготовлено 10.07.2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 30.06.2020

Кировский районный суд г. Екатеринбурга в составе председательствующего судьи Самойловой Е. В.,

при секретаре судебного заседания Колоскове Б. А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Кузьмина Денис Ивановича к ФКУ «Военный комиссариат Свердловской области», Призывной комиссии Кировского районе города Екатеринбурга о признании незаконным решения призывной комиссии подлежащих призыву на военную службу призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга,

УСТАНОВИЛ:

Кузьмин Д.И. обратился в суд с административным исковым заявлением к ФКУ «Военный комиссариат Свердловской области», Призывной комиссии Кировского районе города Екатеринбурга с требованием о признании незаконным решения призывной комиссии.

В обоснование требований указал, что состоит на воинском учете в Военном комиссариате Кировского района г. Екатеринбурга. *** в отношении него проведено медицинское освидетельствование. 29.05.2020 состоялось заседание Призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга, на котором административный истец присутствовал.

Единогласным решением Призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга Кузьмин Д.И. призван на военную службу. После чего ему вручена повестка на *** на контрольную явку, перед отправкой к месту прохождения военной службы.

В момент прохождения медицинской комиссии Кузьмин Д.И. просил выдать ему направление на дополнительное обследование к урологу с диагнозом: «варикоцеле 3 степени». Однако в выдаче указанного направления ему было необоснованно отказано.

В подтверждение своих жалоб и наличия у него диагноза: «варикоцеле 3 степени»,

административным истцом представлены следующие документы: консультативное заключение врача ГАУЗ СО «Красноурьинская городская больница» с диагнозом: «варикоцеле слева 2-3 степени» и датой плановой госпитализации ***; выписной эпикриз из истории болезни *** от *** с диагнозом: «Варикоцеле слева 2-3 степени»; справка ЦГБ г. Красноурьинск*** с диагнозом: «Варикоцеле слева 2-3 степени».

В весеннем призыве 2019 года, хирургом Военного комиссариата г. Красноурьинск и Карпинск Свердловской области, административному истцу выдано направление на дополнительное обследование с диагнозом: «Варикоцеле 2-3 степени». Которое было пройдено, и получено медицинское заключение ГАУЗ СО «Красноурьинская городская больница» с диагнозом: «Варикоцеле слева 2-3 степени».

Также *** на медицинском освидетельствовании врачу - хирургу был представлен результат ультразвукового исследования органов мошонки «Новая больница» от *** с диагнозом: Признаки варикоцеле 3 степени и pearlscrotum слева.

Указанный результат УЗИ является основанием для выдачи хирургом Кировского военного комиссариата г. Екатеринбург в весеннем призыве 2020 года направления на дополнительное обследование к урологу с диагнозом: «варикоцеле 2-3 степени».

Вопреки жалобам административного истца Военкомат не выдал ему направление на дополнительное медицинское обследование к урологу с диагнозом: «варикоцеле 3 степени».

На основании изложенного просит суд признать незаконным решение призывной комиссии Кировского района города Екатеринбурга от *** о призыве на военную службу.

В судебное заседание административный истец не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель административного ответчика ФКУ Военный комиссариат Свердловской области» Байбуз Н.С. в судебное заседание не явилась. Через приемную суда представлены письменные пояснения по делу, из которых следует, что *** Кузьмин Д.И. вызван на контрольное медицинское освидетельствование, по результатам которого, врачом – хирургом Кузьмин Д.И. признан временно не годным к военной службе и направлен на лечение с датой контрольной явки ***.

Представитель административного ответчика Призывная комиссия Кировского района г. Екатеринбурга - Немытов Т.Л. в судебное заседание не явился. Через приемную суда представлены письменные пояснения по делу, из которых следует, что *** Кузьмин Д.И. вызван на контрольное медицинское освидетельствование, по результатам которого, врачом – хирургом Кузьмин Д.И. признан временно не годным к военной службе и направлен на лечение с датой контрольной явки ***.

При таких обстоятельствах судом в соответствии со ст. 150 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, был решен вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие сторон, не усмотрев оснований для отложения судебного заседания по ходатайству административных ответчиков, поскольку установление срока контрольной явки на *** при имеющихся в деле доказательствах правового значения не имеет.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд приходит к следующему.

Из статей 218 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что требование о признании незаконными решений или действий (бездействия) органов, должностных лиц может быть удовлетворено судом при одновременном наличии двух обстоятельств: оспариваемое решение и (действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушают права и законные интересы заявителя.

Отсутствие указанной совокупности является основанием для отказа в удовлетворении требования.

В соответствии с частью 1 и частью 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 5.1 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», статьей 5 Положения о призыве на военную службу, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11.11.2006 № 663 (далее - Положение о призыве), призывники подлежат обязательному медицинскому освидетельствованию, которое осуществляется врачами-специалистами: терапевтом, хирургом, невропатологом, психиатром, окулистом, оториноларингологом, стоматологом, а в случае необходимости - врачами других специальностей.

Врачи, руководящие работой по медицинскому освидетельствованию граждан, по результатам медицинского освидетельствования дают заключение о годности гражданина к военной службе по следующим категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

Во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 31.12.1999 № 1441 «Об утверждении Положения о подготовке граждан Российской Федерации к военной службе» приказом Министра обороны Российской Федерации и Министерства здравоохранения Российской Федерации от 23.05.2001 № утверждена Инструкция о порядке проведения медицинского освидетельствования, обследования (лечения граждан) Российской Федерации при призыве на военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан Российской Федерации при призыве на военную службу и лечебно-оздоровительных мероприятий среди граждан Российской Федерации, поставленных на воинский учет (приложение № к Приказу) (далее – Инструкция).

В приложении к Положению о военно-врачебной экспертизе, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 04.07.2013 № 565, установлены требования к состоянию здоровья граждан, подлежащих первоначальной постановке на воинский учет, граждан, подлежащих призыву на военную службу (военные сборы), граждан, поступающих на военную службу по контракту, граждан, поступающих в военно-учебные заведения, военнослужащих, граждан, пребывающих в запасе Вооруженных Сил Российской Федерации.

Данное Приложение включает в себя расписание болезней, в соответствии со статьями которого определяется годность к военной службе следующих категорий граждан, в том числе: I графа - граждане при первоначальной постановке на воинский учет, призыве на военную службу.

В расписании болезней предусмотрены вышеуказанные категории годности к военной службе.

В примечании к статье 45 Расписания болезней отмечено, что к пункту «г» относятся - варикозная болезнь нижних конечностей без венной недостаточности (I степень); слоновость I степени (незначительный отек тыла стопы, уменьшающийся или исчезающий за период ночного или дневного отдыха); варикозное расширение вен семенного канатика II степени; ангиотрофоневрозы I стадии без трофических нарушений.

Как следует из материалов дела, Кузьмин Д.И. состоит на воинском учете Военного комиссариата Кировского района г. Екатеринбурга.

*** в отношении Кузьмина Д.И. проведено медицинское освидетельствование.

*** состоялось заседание Призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга. Выпиской из протокола заседания медицинской комиссии *** от *** Кузьмин Д.И. признан годным к военной службе с незначительными ограничениями. После чего ему вручена повестка на *** на контрольную явку, перед отправкой к месту прохождения военной службы.

Из административного иска следует, что в момент прохождения медицинской комиссии он просил выдать ему направление на дополнительное обследование к урологу с диагнозом: «варикоцеле 3 степени». Однако в выдаче указанного направления ему было необоснованно отказано.

В тоже время, уведомлением Военного комиссариата Кировского района г. Екатеринбурга от *** подтверждается, что Кузьмин Д.И. в рамках обжалуемого решения призывной комиссии вызван для прохождения контрольно – медицинского освидетельствования *** в 10:00 часов.

Заключением врача специалиста от *** установлено, что Кузьмин Д.И. временно не годен к военной службе. Диагноз: «Варикоцеле слева». Рекомендована операция в срок до ***.

В связи с этим суд приходит к выводу, что статья 45 «г» с категорией годности «Б-3» (годен к военной службе с незначительными ограничениями) расписания болезней применена к истцу не обоснованно, в связи с чем, решение призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга от *** вынесено незаконно.

Совокупность таких условий как несоответствие оспариваемых действий (бездействия) требованиям закона и нарушение этими действиями (бездействием) прав и свобод заявителей в данном случае имеется, в связи с чем, требования Кузьмина Д.И. подлежат удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 175-180,227-228 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Кузьмина Дениса Ивановича к ФКУ «Военный комиссариат Свердловской области», Призывной комиссии Кировского районе города

Екатеринбурга о признании незаконным решения призывной комиссии подлежащих призыву на военную службу призывной комиссии Кировского района г. Екатеринбурга – удовлетворить.

Признать незаконным решение призывной комиссии Кировского района города Екатеринбурга от *** о призыве Кузьмина Дениса Ивановича на военную службу.

Возложить на ФКУ «Военный комиссариат Свердловской области» обязанность устранить нарушение прав административного истца и сообщить суду об исполнении данного решения в течение месяца со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано лицами, участвующими в деле, в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме подачей апелляционной жалобы в судебную коллегия по административным делам Свердловского областного суда через Кировский районный суд г. Екатеринбурга.

Судья <***> Е. В. Самойлова

КОПИЯ ВЕРНА