

Решение № 2А-362/2020 2А-362/2020~М-161/2020 М-161/2020 от 28 февраля 2020 г. по делу № 2А-362/2020

Новоуральский городской суд (Свердловская область) - Гражданские и административные

Мотивированное

решение

суда изготовлено: 28.02.2020

66RS0043-01-2020-000188-35

Дело № 2а-362/2020

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20.02.2020 г. Новоуральск

Новоуральский городской суд Свердловской области в составе:

председательствующего судьи Шардаковой М. А.

при секретаре Турсуновой Н. А.

с участием истца Смелкова В. В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному исковому заявлению Смелкова В.В. об оспаривании решения Призывной комиссии Новоуральского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

Административный истец обратился в Новоуральский городской суд Свердловской области с вышеназванным административным исковым заявлением. В обоснование требований указано, что Смелков В. В., ххх года рождения состоит на воинском учете в военном комиссариате г. Новоуральска Свердловской области. С ххх по ххх он проходил обучение в колледже ххх в г. ххх ххх области. В ххх годы был вызван повесткой в Новоуральский городской военкомат, где ему была предоставлена отсрочка от Армии до 03.11.2012 на основании подпункта "а" пункта 2 статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". В последующем Смелков В. В. больше не получал повесток из военкомата, ни в ххх году по окончании отсрочки, ни в ххх году по окончании обучения в колледже, ни в последующем. По собственной инициативе истец обратился в военкомат в ххх года, когда ему исполнилось ххх лет. По результатам медицинского обследования истцу была категория годности к военной службе «ххх», ограниченно годен и предоставлена отсрочка. Вместе с тем, решением призывной комиссии от ххх истец был признан «не прошедшим военную службу не имея на то законных оснований». Данное решение считает незаконным и необоснованным. В выписке из протокола заседания призывной комиссии № ххх от ххх в графе «Жалобы гражданина на состояние здоровья и анамнез» указано, что с ххх года по ххх год истце находился в розыске. Между тем, в личном деле призывника имелись адреса местонахождения, адрес колледжа и адрес места жительства, за указанный период ничего не менялось.

Ни по месту учебы, ни по месту жительства истец никаких повесток из военкомата не получал, также не имел контактов с ОВД, на которых возлагается обязанность на розыск призывников. С учётом изложенного, истец просил: признать незаконным и отменить решение призывной комиссии № xxx от xxx о признании истца не прошедшим военную службу не имея на то законные основания.

В судебном заседании административный истец Смелков В. В. доводы своего административного искового заявления поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ФКУ Военного комиссариата по Свердловской области в судебное заседание явился, извещен был надлежащим образом и в срок, просил о рассмотрении дела в свое отсутствие, направил подробный письменный отзыв, который просил в иске отказать в связи с необоснованностью.

Военный комиссар г. Новоуральска А. Верхотуров также направил в суд письменные объяснения, в которых просил в иске отказать в связи с необоснованностью и рассмотреть дело в отсутствие Военного комиссариата Свердловской области и Призывной комиссии Новоуральского городского округа.

Почтовая корреспонденция также направлялась в адрес Призывной комиссии г. Новоуральска надлежащим образом и в срок.

Поскольку в материалах дела имеются доказательства надлежащего извещения участвующих в деле лиц, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке, предусмотренных законом оснований для отложения дела не имеется.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения истца, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 13 Положения о призыве на военную службу граждан РФ, призывная комиссия принимает решение в отношении призывника только после определения категории годности его к военной службе. В случае невозможности дать медицинское заключение о годности призывника к военной службе на месте призывник по решению призывной комиссии (или начальника отдела (муниципального) направляется на амбулаторное или стационарное медицинское обследование в медицинское учреждение, после которого ему назначается явка на повторное медицинское освидетельствование и заседание призывной комиссии с учетом предполагаемого срока завершения указанного обследования.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных

интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии с ч. 8 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действий (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. При проверке законности этих решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 настоящей статьи, в полном объеме.

Согласно ч. 9 ст. 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; 2) соблюдены ли сроки обращения в суд; 3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами, регулирующими спорные отношения; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; 4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные правоотношения.

Согласно ч. 11 ст. 226 КАС РФ обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Статьей 59 Конституции Российской Федерации установлено, что защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Правовое регулирование в области воинской обязанности и военной службы в целях реализации гражданами Российской Федерации конституционного долга и обязанности по защите Отечества, а также правовое регулирование поступления на военную службу и военной службы в Российской Федерации иностранных граждан осуществляется Федеральным законом от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской

обязанности и военной службе".

На основании п. 4 ст. 26 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе" порядок призыва граждан на военную службу определяется настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, Положением о призыве на военную службу, утверждаемым Правительством Российской Федерации, и другими нормативными правовыми актами.

Согласно статье 22 этого же Закона призыву на военную службу подлежат граждане мужского пола в возрасте от 18 до 27 лет, состоящие на воинском учете или не состоящие, но обязанные состоять на воинском учете и не пребывающие в запасе. При этом, на военную службу не призываются граждане, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом освобождены от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу, граждане, которым предоставлена отсрочка от призыва на военную службу, а также граждане, не подлежащие призыву на военную службу.

Предусмотренная указанным Федеральным законом воинская обязанность (в силу положений п. 1 ст. 1 Федерального закона), помимо, собственно, призыва и прохождения военной службы, включает в себя также воинский учет и обязательную подготовку к военной службе.

Федеральный законодатель полномочия по осуществлению мероприятий по обеспечению исполнения воинской обязанности, включающей и прохождение военной службы по призыву, возложил на военные комиссариаты, которые организуют призыв на военную службу через свои структурные подразделения и осуществляют призывные комиссии, а также установил требование о вызове граждан на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, повестками военного комиссариата (статьи 1, 5, абзац четвертый пункта 1 и пункт 3 статьи 26 Закона N 53-ФЗ).

Инструкция по подготовке и проведению мероприятий, связанных с призывом на военную службу граждан Российской Федерации, не пребывающих в запасе, являющаяся приложением N 1 к приказу Министра обороны Российской Федерации от 2 октября 2007 года N 400, также содержит предписание, согласно которому оповещение граждан о явке в военный комиссариат на мероприятия, связанные с призывом на военную службу, осуществляется повестками по форме, приведенной в приложении N 30 к этой инструкции, в соответствии с именованными списками и на протяжении всего периода подготовки и проведения мероприятий, связанных с призывом граждан на военную службу, учет и регистрация которых осуществляются по книге учета вызова граждан, не пребывающих в запасе, в военный комиссариат и выдачи им повесток, а также возлагает обязанность вручить повестку в том числе на работников военного комиссариата, как правило, не позднее чем за три дня до срока, указанного в повестке (пункт 34).

Статья 28 Закона N 53-ФЗ закрепляет обязанности призывной комиссии по призыву граждан на военную службу, предусматривая принятие в отношении их одного из следующих решений: о призыве на военную службу; о предоставлении отсрочки от призыва на военную службу; об освобождении от призыва на военную службу; об освобождении от исполнения воинской обязанности; о зачислении в запас.

При зачислении в запас граждан, подлежавших призыву на военную службу и не прошедших ее до достижения ими возраста 27 лет (за исключением граждан, не прошедших военную службу по призыву по основаниям, предусмотренным пунктами 1

и 2, пунктом 4 статьи 23, статьей 24 названного закона, либо в связи с отменой призывной комиссией субъекта Российской Федерации решения нижестоящей призывной комиссии), призывная комиссия выносит заключение о том, что гражданин не прошел военную службу по призыву, не имея на то законных оснований (пункт 1.1 этой же статьи).

Порядок и условия признания гражданина не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, определяются Положением о призыве на военную службу граждан Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2006 года N 663 (далее - Положение), содержащим в пункте 34 аналогичное предписание.

В соответствии с пунктами 1 - 4 статьи 5.1 Закона N 53-ФЗ граждане проходят медицинское освидетельствование врачами-специалистами, по результатам которого дается заключение о годности гражданина к военной службе по пяти категориям: А - годен к военной службе; Б - годен к военной службе с незначительными ограничениями; В - ограниченно годен к военной службе; Г - временно не годен к военной службе; Д - не годен к военной службе.

Положением в пункте 17 определено, что при наличии оснований, предусмотренных Законом N 53-ФЗ и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, призывная комиссия выносит решение об освобождении призывника от призыва на военную службу или о предоставлении ему отсрочки от призыва на военную службу.

Контроль за наличием у призывника оснований для освобождения от призыва на военную службу или для отсрочки от призыва на военную службу возлагается на военного комиссара муниципального образования (муниципальных образований), а за прохождением призывником назначенного ему медицинского обследования, лечения и повторного медицинского освидетельствования - на военный комиссариат муниципального образования (муниципальных образований) и соответствующие медицинские организации.

Призывник, у которого утрачены основания для освобождения от призыва на военную службу или истекли сроки предоставленной ему отсрочки от призыва на военную службу, подлежит призыву на военную службу на общих основаниях (пункты 18 и 19 Положения).

Таким образом, федеральным законодательством именно на военный комиссариат (иной уполномоченный орган или должностное лицо) возложена обязанность по надлежащему осуществлению мероприятий, направленных на организацию призыва на военную службу.

Порядок организации и проведения медицинского освидетельствования граждан, определяется Положением о военно-врачебной экспертизе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2013 года N 565 (далее - Положение о военно-врачебной экспертизе).

Согласно пункту 20 Положения о военно-врачебной экспертизе в случае невозможности вынесения медицинского заключения о годности гражданина к военной службе по состоянию здоровья в ходе освидетельствования граждан на основании решения комиссии по постановке граждан на воинский учет, призывной комиссии или начальника отдела военного комиссариата, принятого по заключению врачей-специалистов, направляется в медицинскую организацию государственной или муниципальной систем здравоохранения на обследование в

амбулаторных или стационарных условиях для уточнения диагноза заболевания.

При возможности завершения обследования гражданина до окончания работы комиссии по постановке граждан на воинский учет или призывной комиссии врач-специалист выносит заключение о том, что гражданин нуждается в обследовании с указанием срока явки на повторное освидетельствование.

По завершении обследования составляется медицинское заключение о состоянии здоровья гражданина.

В случае если обследование гражданина не может быть завершено до окончания работы призывной комиссии, освидетельствование указанного гражданина проводится в период следующего призыва граждан на военную службу с вынесением заключения о категории годности к военной службе.

Граждане, признанные при призыве ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, освобождаются от призыва на военную службу и зачисляются в запас Вооруженных Сил Российской Федерации (подпункт "а" пункта 1 статьи 23, пункт 1 статьи 52 Закона N 53-ФЗ).

Конституционный Суд Российской Федерации, проверяя в связи с запросом Парламента Чеченской Республики конституционность пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 2 июля 2013 года N 170-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву", как препятствующего принятию гражданина на государственную гражданскую службу и прохождению гражданином государственной гражданской службы в случае признания его не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований, в соответствии с заключением призывной комиссии, в постановлении от 30 октября 2014 года N 26-П сформулировал правовую позицию о том, что неисполнение гражданином Российской Федерации конституционной обязанности по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву при отсутствии предусмотренных законом оснований для освобождения от исполнения воинской обязанности, призыва на военную службу или отсрочки от призыва предполагает совершение им действий или бездействие, которые сопряжены с неисполнением им обязанностей по воинскому учету, предусмотренных Законом N 53-ФЗ, или свидетельствуют об уклонении от призыва на военную службу и для пресечения которых в действующем законодательстве предусматриваются механизмы, влекущие административную или уголовную ответственность.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что призывная комиссия, вынося заключение о признании гражданина не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, не связана необходимостью оценки фактических обстоятельств, вследствие которых данный гражданин не прошел военную службу, установления фактов наличия или отсутствия объективных условий или уважительных причин для неисполнения им своей конституционной обязанности по защите Отечества, а также фактов привлечения его к административной или уголовной ответственности за совершение действий (бездействие), связанных с виновным неисполнением обязанностей по воинскому учету или уклонением от призыва на военную службу. Вместе с тем предполагается, что члены призывной комиссии, действующие в порядке, предусмотренном разделом III Положения, беспристрастно и всесторонне изучают имеющиеся у них документы и выносят свое заключение на основе коллегиальности и в равной мере принимая во внимание все обстоятельства, вследствие которых гражданин не исполнил свою

конституционную обязанность по защите Отечества путем прохождения военной службы по призыву.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что суд, рассматривая заявление об оспаривании заключения призывной комиссии, обязан исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 46), оказывалось бы существенно ущемленным. В этом смысле оценка доказательств, позволяющих определить наличие или отсутствие оснований для вынесения в отношении гражданина заключения о признании его не прошедшим без законных на то оснований военную службу по призыву, и отражение ее результатов в судебном решении выступает одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, что, однако, не предполагает возможность оценки этих доказательств произвольно и в противоречии с законом.

Судом установлено, подтверждается имеющимися в материалах дела письменными доказательствами и никем не оспаривалось, что Решением Призывной комиссии НГО от xxx (протокол № xxx от xxx) Смелков В. В. был признан не прошедшим военную службу по призыву, не имея на то законных оснований.

Материалами дела подтверждается, что Смелков В. В., xxx года рождения, первоначально был поставлен на воинский учет в военном комиссариате г. Новоуральска xxx (решение призывной комиссии № xxx, категория xxx (годен к военной службе с незначительными ограничениями, предназначение ВМФ).

Из личного дела также усматривается, что Решением призывной комиссии (раздел 5) (протокол от xxx № xxx, призывнику на основании подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе").

При этом, как указано в отзывах, отсрочка от Армии по данному основанию призывнику была предоставлена до xxx.

В то же время, соответствующая запись имеет дописки.

Первоначально в Графе «до какого времени предоставлена отсрочка» имеется запись до xxx.

Запрошенной судом из xxx справкой от xxx подтверждается, что Смелков В. В. обучался в данном учебном заведении, форма обучения очная по специальности xxx «xxx» с xxx по xxx.

Согласно представленных в материалах личного и настоящего дела адресных справок, весь в период времени, начиная с xxx по настоящее время административный истец Смелков В. В. был зарегистрирован по месту жительства по адресу: ул. xxx, xxx-xxx в п. xxx, г. xxx, xxx область.

В личном деле призывника, представляющем собой набор хаотично разложенных бумаг, справок, и решений, на корочке личного дела, в графе А напротив графы «Ближайшие родственники», проживающие совместно с призывником в качестве места жительства карандашом указан адрес: ул. xxx, xxx -xxx, а также указано место работы родителя. В графе Б (Ближайшие родственники, проживающие отдельно)

указана в том числе сестра xxx (xxx), адрес: xxx.

Непосредственно в учетной карточке призванного Смелкова В. В., на титульном листе, рядом с фотографией, имеется два адреса: адрес регистрации : ул. xxx, xxx-xxx в п. xxx, г. xxx, xxx область и адрес фактического места жительства: xxx д. xxx/xxx-xxx, г. xxx.

На соответствующий учёт призванный был поставлен именно в г. xxx.

Местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает (ст. 20 Гражданского кодекса Российской Федерации)

Согласно части 3 статьи 2 Закона Российской Федерации от 25 июня 1993 года N 5242-1 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" во взаимосвязи с п. 1 ст. 20 Гражданского кодекса РФ, местом жительства признается жилой дом, квартира, служебное жилое помещение, специализированные дома (общежитие, гостиница-приют, дом маневренного фонда, специальный дом для одиноких престарелых, дом-интернат для инвалидов, ветеранов и другие), а также иное жилое помещение, в котором гражданин постоянно или преимущественно проживает в качестве собственника, по договору найма (поднайма), договору аренды либо на иных основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Аналогичное положение закреплено и в пункте 3 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 года N 713.

В личном деле призванного Смелкова В. В. отсутствуют вообще хоть какие-либо сведения о направлении повесток, принятии необходимых мер по призыву в отношении административного истца по адресу фактического проживания xxx д. xxx/xxx-xxx, г. xxx, указанному на титульном листе учетной карточки призванного в качестве такового.

При этом, как было указано выше, на соответствующий учёт данный гражданин был поставлен именно военным комиссариатом г. xxx, а не города xxx или города xxx.

В деле имеется единственная неврученная повестка с докладной запиской xxx, из которой следует, что xxx проводила оповещение Смелкова В. В. По данному адресу с xxx года зарегистрированы другие жильцы (xxx), предыдущих жильцов не знают.

Иных сведений о принятии необходимых мер по призыву в отношении Смелкова В. В. в спорный период времени на территории г. xxx материалы дела не содержат.

С учетом изложенных обстоятельств, само по себе неоднократное направление военным комиссаром запросов о регистрации в отношении административного истца, об исполнении возложенной на него обязанности по оповещению лица, вручению повестки, в соответствии с вышеприведёнными требованиями Закона, не свидетельствует.

Надлежащих мер по организации призыва на военную службу в оспариваемый период, в том числе, с xxx года по xxx год (когда призванный сам явился в Военный комиссариат) на территории г. xxx, где призванный проживал, был поставлен на учёт, указывал соответствующие адреса проживания, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах решение призывной комиссии не может быть признано законным и обоснованным.

Как было указано выше, в силу вышеприведённых норм закона, а также правотой позиции Верховного Суда РФ, выраженной, в том числе, в Кассационном определении Судебной коллегии по административным делам от 04.10.2019 N 43-КА19-3, полномочия по осуществлению соответствующих мероприятий по обеспечению исполнения воинской обязанности, в том числе вручению повесток, возложены на военные комиссариаты.

Кроме того, судом также сделаны запросы по факту розыска призывника в учебное учреждение и органы полиции.

Согласно ответу xxx, где обучался Смелков В. В., вплоть до xxx, предоставить соответствующую информацию они не могут, поскольку данная корреспонденция не регистрируется.

Согласно ответу МУ МВД России по Новоуральскому ГО и МО «п. Уральский», согласно информационным базам данных МВД в розыске Смелков В. В., xxx в связи с призывом на военную службу не находился.

Не позволяют иначе разрешить спор и доводы заинтересованного лица о том, что административный истец не исполнил своей обязанности о сообщении в военный комиссариат об изменении места жительства.

В силу положений ст. 10 Федерального закона от 28.03.1998 N 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", в целях обеспечения воинского учета граждане обязаны, в том числе, явиться в двухнедельный срок в военный комиссариат для постановки на воинский учет, снятия с воинского учета и внесения изменений в документы воинского учета при переезде на новое место жительства и (или) место пребывания, в том числе не подтвержденные регистрацией по месту жительства и (или) месту пребывания, либо выезде из Российской Федерации на срок более шести месяцев или въезде в Российскую Федерацию;

В то же время, из материалов дела достоверно усматривается, что истец указывал все адреса своего фактического проживания в г. xxx, данных о проведении хоть каких-либо мероприятий по xxx д. xxx/xxx-xxx, г. xxx, как было указано выше, в материалах дела не имеется, а места своей регистрации, не совпадающем с местом жительства, истец не менял, что исключает возможность принятия соответствующих доводов.

Кроме того, при разрешении спора суд также учитывает следующее.

Материалами дела достоверно подтверждается, что в xxx в весеннюю призывную комиссию, истец лично явился в Военкомат, будучи еще xxx летним гражданином.

Решением призывной комиссии от xxx ему была предоставлена отсрочка от призыва в Армию на срок до xxx на основании подпункта "а" статьи 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", (как временно не годного по состоянию здоровья).

xxx Смелков В. В. при прохождении медицинского освидетельствования был направлен с датой явки на xxx.

xxx призывник признан xxx – ограниченно годным к военной службе.

xxx достиг xxx летнего возраста.

При таких обстоятельствах, решение Призывной комиссии от xxx не может быть признано законным и обоснованным.

Констатируя незаконность соответствующего решения, суд не усматривает оснований для его отмены, а лишь указывает на необходимость устранения допущенных нарушений прав и законных интересов административного истца.

Руководствуясь ст.ст. 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд,

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление Смелкова В.В. об оспаривании решения Призывной комиссии Новоуральского городского округа, удовлетворить частично.

Признать незаконным решение призывной комиссии № xxx от xxx.

Обязать устранить допущенные нарушения прав и законных интересов административного истца.

Решение может быть обжаловано в судебную коллегия по административным делам Свердловского областного суда через Новоуральский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий Шардакова М. А.

Согласовано:

Судья Шардакова М.А.

Суд:

Новоуральский городской суд (Свердловская область) (подробнее)

Судьи дела:

Шардакова М.А. (судья) (подробнее)

КОПИЯ ВЕРНА