

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

[REDACTED] 2016 г.

Судья [REDACTED] районного суда г. Челябинска [REDACTED] при секретаре судебного заседания Альбекове Ф.Б., с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED]

Р.У.,

представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, Перегонцева Г.Е., действующего на основании доверенности.

рассмотрев материал по жалобе (с дополнениями) лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED] Р.У., а также его представителя Перегонцева Г.Е. на постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. Челябинска от [REDACTED] 2016 года по делу об административном правонарушении, которым [REDACTED] признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, с назначением наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. Челябинска [REDACTED] 2016 года был подвергнут административному наказанию по ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год.

Выражая несогласие с данным постановлением, лицо, привлекаемое к административной ответственности, а также его представитель Перегонцев Г.Е. обратились в [REDACTED] районный суд г. Челябинска с апелляционными жалобами, в которых указывают на необоснованность судебного решения. Указали, что мировым судьей административное дело было рассмотрено формально, без выяснения реальных обстоятельств вменяемого правонарушения, просили обжалуемое постановление отменить и вынести по делу новый судебный акт. Ссылаются на то, что вина [REDACTED] в ходе судебного заседания не доказана, и назначенное ему наказание не соразмерно произошедшему. Полагают, что мировым судьей проигнорирован принцип презумпции невиновности, а также объяснения самого лица, привлекаемого к административной ответственности, заявляемые стороной защиты ходатайства о вызове в суд свидетелей, что явно нарушает его законные права, ставит его в безвыходное и беззащитное положение.

В дополнениях к апелляционной жалобе [REDACTED] кроме ранее изложенного указал, что он после произошедших событий отъезжал в медицинское учреждение, а после этого домой. Вред здоровью последней причинен не был, в связи с чем он не предполагал, что это было ДТП.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, [REDACTED] и его представитель Перегонцев Г.Е. в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме. Кроме того, после допроса свидетеля [REDACTED], которая сообщила, что автомобиль не задел ее, а лишь испугал, в связи с чем она упала, просили прекратить производство по делу, в связи с отсутствием события правонарушения.

сообщил, что 2016 года в часов минут он, управляя технически исправным и застрахованным автомобилем «», находясь у д. по г. Челябинск, совершая маневр на парковочном месте, не увидел пожилую женщину, находившуюся позади. Задел он ее или нет, не видел, но увидел как она упала, в связи с чем предположил, что это произошло от его действий. Обнаружив случившееся, тут же вышел из автомобиля, помог женщине подняться, отвез ее в травмпункт. В травмпункте он пояснил врачу, что произошло, после чего по просьбе родственников, отвез ее домой. Претензий к нему у женщины не было. Так как его жена была на позднем сроке беременности и находилась вместе с ним, на место, где произошли исследуемые события не вернулся и сотрудников ГИБДД не вызывал. Жена в связи с произошедшими событиями почувствовала себя плохо и попросила отвезти ее домой. Одну дома жену он оставить не мог.

Допрошенная в судебном заседании с участием сурдопереводчика свидетель сообщила, что автомобиль наезд на нее не осуществлял, а лишь испугал, что и явилось поводом для падения. Когда водитель подошел к ней и стал оказывать ей помощь, она, увидев повреждения у себя на колени, как смогла на языке жестов, попросила отвезти ее в больницу. В силу возраста, а также личностных особенностей – отсутствия речи, самостоятельно этого сделать не могла. понял ее и отвез в травматологическое отделение. После того как ее осмотрели, по просьбе ее родственников, которые общались с врачами отвез ее домой. Она не имеет к претензий и благодарна ему за оказанную помощь.

Проверив материалы дела об административном правонарушении, изучив доводы жалобы, суд приходит к следующим выводам.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

2016 года по данному факту инспектором по розыску полка ДПС ГИБДД УМВД России по г. Челябинску составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ.

Данной нормой установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения РФ места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Согласно ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

По смыслу названной нормы вывод о наличии состояния крайней необходимости можно сделать при одновременном наличии двух условий: невозможности устранения возникшей угрозы иными средствами и причиненный вред должен быть менее значительным, чем предотвращенный вред.

Как усматривается из материалов дела, 2016 года в часов минут по адресу: г. Челябинск, управляя автомобилем «» государственный регистрационный знак «» совершил наезд на пешехода, после чего самостоятельно отвез последнюю в медицинское учреждение.

вонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] лежит отмена.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь п. 3 ч. 1 ст. 30.7 и ст. 30.8 КоАП РФ, судья



РЕШИЛ:

Жалобы (с дополнениями) лица, привлекаемого к административной ответственности, [REDACTED], и его представителя Перегонцева Г.Е. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района г. Челябинска от [REDACTED] года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ в отношении [REDACTED] отменить, производство по делу - прекратить на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Материалы дела об административном правонарушении вернуть мировому судье судебного участка № [REDACTED] района г. Челябинска по минуванию надобности.

Настоящее решение обжаловано в Челябинский областной суд, в порядке, установленном ст.ст. 30.1-30.3 КоАП РФ не подлежит и вступает в силу с момента его оглашения.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в порядке, предусмотренном ст. 30.12 КоАП РФ.

Судья



Копия верна

[REDACTED]