

Дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Челябинск

02 августа 2016 года

Центральный районный суд г. Челябинска в составе:

Председательствующего судьи [REDACTED]

при секретаре [REDACTED]

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску [REDACTED] к ГУ МВД России по Челябинской области, УФМС России по Челябинской области в лице ликвидационной комиссии об оспаривании решений Управления Федеральной миграционной службы России по Челябинской области,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене решения УФМС России по Челябинской области от 23.05.2016 года о не разрешении въезда в РФ иностранному гражданину.

В обоснование заявления указал, что на территории РФ проживают члены его семьи – супруга и сын, являющиеся гражданами РФ, с которыми истец проживает совместно. В настоящее время супруга истца находится на седьмом месяце беременности, ей и двухлетнему сыну необходима материальная и физическая помощь. Полагает, что принятое решение не соответствует исключительным и заслуживающим внимание обстоятельствам, лишает его возможности проживать вместе со своей семьей в РФ. Кроме того, истец указывает, что административные штрафы, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения, им полностью оплачены.

Представитель административного истца Перегонцев Г.Е. в судебном заседании исковые требования поддержал по доводам, изложенным в административном исковом заявлении. Также пояснил, что 30.06.2016 года у [REDACTED] родился второй сын, гражданин РФ. В настоящий момент истцом собраны все необходимые документы для получения патента на работу на территории РФ.

Представитель административного ответчика – ГУ МВД России по Челябинской области – [REDACTED] возражает против удовлетворения административного иска. Полагает, что оспариваемое решение принято в соответствии с нормами действующего законодательства и оснований для его отмены не имеется.

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав письменные материалы дела, полагает заявление подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что [REDACTED] является гражданином Республики Таджикистан, состоит в зарегистрированном браке с

гражданкой Российской Федерации – [REDACTED], имеет совместных детей: сына – [REDACTED] 09.07.2014 года рождения, гражданина Республики Таджикистан, и сына – [REDACTED] [REDACTED], 30.06.2016 года рождения, гражданина РФ.

В период временного пребывания в РФ [REDACTED] в течение одного года дважды привлекался к административной ответственности, а именно 21.04.2016 года по ст. 18.8 КоАП РФ, 21.04.2016 года по ст. 18.10 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства следуют из автоматизированной системы центрального банка данных учета иностранных граждан ФМС России и не оспариваются сторонами.

Решением УФМС России по Челябинской области от 23.05.2016 года [REDACTED] закрыт въезд в РФ на 5 лет сроком до 04.05.2021 года на основании п. 11 ст. 27 Федерального закона от 15.08.1996 N 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – ФЗ от 15.08.1996 года № 114-ФЗ), согласно которой въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекались к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с посягательством на общественный порядок и общественную безопасность либо с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан или лиц без гражданства в Российской Федерации или порядка осуществления ими трудовой деятельности на территории Российской Федерации, - в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Таким образом, суд приходит к выводу, что решение УФМС России по Челябинской области от 23.05.2016 года обоснованно, соответствует требованиям п. 11 ст. 27 ФЗ от 15.08.1996 года № 114-ФЗ.

Истцом срок для обжалования решения УФМС России по Челябинской области от 23.05.2016 года не пропущен.

Вместе с тем суд приходит к выводу о необходимости частичной отмены принятого УФМС России по Челябинской области решения в отношении [REDACTED] ввиду следующего.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 02.03.2006 № 55-О по жалобе гражданина Грузии Тодуа Кахабера на нарушение его конституционных прав п. 7 ст. 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», исходя из общих принципов права, установление ответственности за нарушение порядка пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации и, соответственно, конкретной санкции, ограничивающей конституционные права граждан, должно отвечать требованиям справедливости, соразмерности конституционно закрепленным целям (ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации), а также отвечать характеру совершенного деяния.

В силу ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным

договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Статья 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод закрепляет право каждого на уважение его личной и семейной жизни (пункт 1), при этом не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц (пункт 2).

Европейский Суд по правам человека отмечал, что право иностранца на въезд или проживание в какой-либо стране как таковое не гарантируется Конвенцией, однако, высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни, гарантированное пунктом 1 статьи 8 Конвенции (Постановление от 18 февраля 1991 года по делу "Мустаким (Moustaquim) против Бельгии"). Ввиду того, что решения Договаривающихся государств о депортации иностранцев могут препятствовать реализации права, защищаемого пунктом 1 статьи 8 Конвенции, данная мера должна быть необходимой в демократическом обществе, т.е. оправданной крайней необходимостью, и в особенности - соразмерной преследуемой цели (Постановление от 6 февраля 2003 года по делу "Якупович (Jakupovic) против Австрии").

Конституция Российской Федерации предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3). Однако, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (Постановление от 14 ноября 2005 года N 10-П по делу о проверке конституционности положений статей 48 и 58 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", статей 63 и 66 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации").

Судом установлено, что [REDACTED] вместе с супругой и несовершеннолетними детьми, являющимися гражданами

Российской Федерации, в течение длительного времени проживает на территории Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными копиями паспорта [REDACTED], свидетельства о заключении брака, свидетельств о рождении детей.

В судебном заседании супруга истца [REDACTED] И., опрошенная в качестве свидетеля, пояснила, что проживает с истцом совместно с 2013 года, ведет совместное хозяйство, имеет двух совместных детей 2014 года рождения и 2016 года рождения. С июня 2015 года постоянно проживали в д. Борисова Кунашакского района Челябинской области по у [REDACTED] до мая 2016 года. В мае 2016 года в связи с осложнениями беременности переехали временно в г. Челябинск.

Согласно представленной в материалы дела характеристике на [REDACTED], последний характеризуется соседями как примерный семьянин, неконфликтный, вежливый и общительный, регулярно гуляет с ребенком и принимает непосредственное участие в его воспитании.

Доводы ответчика о наличии признаков фиктивности брака, который заключен истцом менее года назад, отклоняется судом с учетом установленных по делу обстоятельств, в частности, совместного проживания лиц с 2013 года, наличия двух совместных детей.

То обстоятельство, что ранее истец был привлечен к уголовной ответственности на территории РФ, само по себе не свидетельствует о наличии безусловных оснований для закрытия въезда в РФ, так как согласно пояснениям свидетеля и представителя истца, в 2013 года [REDACTED] И. был условно-досрочно освобожден за примерное поведение, в период условно-досрочного освобождения к уголовной и административной ответственности на территории РФ не привлекался, на момент рассмотрения настоящего дела и на момент привлечения его к административной ответственности по ст. 18.8, 18.10 КоАП РФ, судимость погашена.

Таким образом, с учетом установленных по делу обстоятельств, а также того, что совершенные истцом административные правонарушения, ответственность за которые установлена ст. 18.8, 18.10 КоАП РФ, относятся к правонарушениям в сфере труда, в настоящий момент истцом собран полный пакет документов для получения патента, суд приходит к выводу о том, что принятое с учетом формальных требований закона оспариваемое решение не является мерой, соразмерной допущенному нарушению, ее применение повлечет необоснованное и несправедливое ограничение права [REDACTED] на проживание в условиях полноценной семьи, участие в воспитании и содержании несовершеннолетних детей на территории Российской Федерации.

При таких обстоятельствах суд, обеспечивая баланс интересов гражданина и государства, приходит к выводу о необходимости отмены решения УФМС России по Челябинской области от 23.05.2016 года о не разрешении въезда [REDACTED] в Российскую Федерацию.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175-180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования [REDACTED] на удовлетворить частично.

Отменить решение Управления Федеральной миграционной службы России по Челябинской области от 23 мая 2016 года о не разрешении [REDACTED] [REDACTED] у въезда в Российскую Федерацию.

В остальной части административных исковых требований [REDACTED] [REDACTED] у отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Челябинский областной суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Центральный районный суд г. Челябинска.

Председательствующий

п/п [REDACTED]

Копия верна. Решение в законную силу не вступило.

Судья

Секретарь [REDACTED]

Копия верна. Решение вступило в законную силу « » 201__ года.

Судья

Секретарь [REDACTED]