

Дело № 11-11825/2019

судья Антипина С.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 сентября 2019 года

город Челябинск

Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда в составе:

председательствующего Белых А.А.
судей Власова О.П., Бромберг Ю.В.
при секретаре Васильевой О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] на решение Курчатовского районного суда города Челябинска от 14 июня 2019 года по иску [REDACTED] Раисы [REDACTED] к обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», обществу с ограниченной ответственностью «[REDACTED]», обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED], обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED] о расторжении договора, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Власова О.П. об обстоятельствах дела и доводах апелляционной жалобы, объяснения представителей ООО «[REDACTED]» - [REDACTED], [REDACTED], поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителя [REDACTED] Р.М. – Ложкиной А.Р., представителя ООО «[REDACTED]» - [REDACTED] И.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] Р.М. обратилась в суд с иском, в котором просила расторгнуть договор реализации туристского продукта № [REDACTED], заключенный с ООО «[REDACTED]», взыскать с ООО «[REDACTED]» уплаченные по договору денежные средства в размере 166000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 4636 рублей 63 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

В обоснование иска указано, что 26 сентября 2018 года [REDACTED] Р.М. заключила с ООО «[REDACTED]» договор о реализации туристического продукта № [REDACTED], туроператором по которому являлось ООО «[REDACTED]». Переданные истцом ООО «[REDACTED]» в счет оплаты по договору денежные средства в размере 166000 рублей переданы последним посреднику ООО «[REDACTED]», которым денежные средства туроператору переведены не были. Сославшись на нарушение ответчиками ее прав как потребителя, [REDACTED] Р.М. обратилась в суд с иском.

В ходе производства по делу [REDACTED] Р.М. уточнила исковые требования, просила расторгнуть договор реализации туристского продукта № [REDACTED], заключенный с ООО « [REDACTED] », взыскать с ООО [REDACTED] [REDACTED] уплаченные по договору денежные средства в размере 161019 рублей, неустойку в размере 6685 рублей 59 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей.

Истец [REDACTED] Р.М. и ее представитель Ложкина А.Р. в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали по основаниям, указанным в исковом заявлении с учетом произведенных уточнений.

Представители ответчика ООО « [REDACTED] » - [REDACTED], [REDACTED] в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, представив отзыв на исковое заявление.

Представитель ответчика ООО « [REDACTED] » - [REDACTED] в судебном заседании возражал против удовлетворения иска, представил письменный отзыв.

Представители ответчиков ООО [REDACTED], ООО « [REDACTED] [REDACTED] », третье лицо [REDACTED] в судебном заседании участия не приняли, извещены, о причинах своего отсутствия суд не уведомили.

Суд постановил решение о частичном удовлетворении иска. Признан расторгнутым договор реализации туристического продукта № [REDACTED] от 26 сентября 2018 года, заключенный между [REDACTED] Р.М. и ООО « [REDACTED] ». С ООО « [REDACTED] » в пользу [REDACTED] Р.М. взысканы денежные средства в размере 161019 рублей, проценты в размере 6685 рублей 59 копеек, компенсация морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 84352 рублей 30 копеек. В остальной части исковые требования [REDACTED] Р.М. оставлены без удовлетворения. С ООО « [REDACTED] [REDACTED] » в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 4854 рублей 09 копеек.

В апелляционной жалобе ООО « [REDACTED] » просит решение суда первой инстанции отменить, принять новое об отказе в удовлетворении иска. Считает ошибочными выводы суда первой инстанции о признании ООО « [REDACTED] » надлежащим ответчиком по иску. Указывает, что турагент несет ответственность перед туристом за неисполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, в частности за неисполнение обязанности по передаче денежных средств туриста туроператору. Туроператор отвечает перед туристом за действия или бездействие третьих лиц, оказывающих услуги, входящие в туристский продукт. ООО « [REDACTED] » обязанности по перечислению полученных от туриста денежных средств в

адрес ООО «[REDACTED]» не исполнило. Никаких договорных отношений между ООО «[REDACTED]» и ООО «[REDACTED]» не имелось. ООО «[REDACTED]» не являлось агентом ООО «[REDACTED]» и по поручению последнего не действовало. Заключая договор о реализации туристского продукта, ООО «[REDACTED]» действовало не как агент ООО «[REDACTED]», а как самостоятельный хозяйствующий субъект. Считает, что обязанность по возмещению понесенных [REDACTED] Р.М. убытков должна быть возложена на ООО «[REDACTED]».

В возражениях на апелляционную жалобу [REDACTED] Р.М. просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «[REDACTED]» - без удовлетворения, сославшись на несостоятельность изложенных в ней доводов. Считает надлежащим ответчиком по иску ООО «[REDACTED]», которое было обязано сформировать туристский продукт. Доводы ООО «[REDACTED]» о том, что денежные средства по договору туроператору от турагента не поступали, основанием для освобождения ООО «[REDACTED]» от ответственности служить не могут, поскольку Федеральным законом Российской Федерации «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» подобное основание для освобождения от ответственности не закреплено.

[REDACTED] Р.М., представители ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» РТ - [REDACTED], [REDACTED] в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, извещены, о причинах своего отсутствия суд не уведомили. Судебная коллегия, в соответствии с частью 1 статьи 327, частью 3 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со статьей 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Выслушав лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив материалы дела, судебная коллегия находит обжалуемый судебный акт подлежащим отмене ввиду нарушения норм материального права с принятием по делу нового решения.

Из материалов дела следует, что 26 ноября 2016 года между ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) и ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) был заключен договор №Ч-025/16, по условиям которого агент за вознаграждение совершает от своего имени по поручению турфирмы юридические и иные действия по реализации туристского продукта, сформированного туроператором в области международного и внутреннего туризма для туристов агента, которым предоставляется туристский продукт, и в отношении которых агент

заключает договор, на условиях и в порядке, постановленном договором и приложениями к нему. Все права и обязанности по сделкам, совершенным агентом во исполнение поручения турфирмы, возникают непосредственно у агента, хотя бы турфирма и была названа в сделке или вступила в непосредственные отношения по исполнению сделки (л.л. 73-88). Дополнительным соглашением №1 от 01 апреля 2018 года к вышеуказанному договору ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) предоставлено право передавать полностью или частично права и обязанности по договору третьим лицам с целью исполнения на наиболее выгодных для ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) условиях предмета договора. В число третьих лиц, принимающих на себя исполнение всего объема передаваемых турфирмой обязательств по договору помимо прочих отнесено ООО «[REDACTED]» (л.д. 114). По условиям агентского договора №1866.0.2.7.5. МТ, заключенному между ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) и ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) агент принял на себя обязательства за вознаграждение совершать по поручению принципала действия по продвижению и реализации турпродукта и (или) туристских услуг принципала третьим лицам в рамках настоящего договора. В соответствии с пунктом 2.1.1 указанного договора агент принял на себя обязательства заключать договоры по продвижению и реализации турпродукта и (или) услуг с третьими лицами (туристами и (или) заказчиками туристских услуг) и прилагать к договору с туристом подтвержденную принципалом заявку на бронирование, оформлять туристскую путевку. В силу пункта 7.1 договора он распространяет свое действие на отношения сторон, возникшие с 31 января 2018 года по 30 января 2019 года (л.д. 120-128). 26 сентября 2018 года между ООО «[REDACTED]» ([REDACTED]) и [REDACTED] Р.М. ([REDACTED]) заключен договор о реализации туристского продукта, по условиям которого агентство, действуя от своего имени, бронирует у туроператора и передает туристу права на заказанный им туристский продукт – комплекс туристских услуг, а именно туристическая поездка в Объединенные Арабские Эмираты с 02 ноября 2018 года по 13 ноября 2018 года на двух взрослых и одного ребенка с проживанием в трехзвездочном отеле с питанием FB, авиаперелетом по маршруту Екатеринбург- Дубай, ОАЭ, Шарджа-Екатеринбург, трансфером аэропорт-отель-аэропорт, медицинской страховкой, стоимостью 166000 рублей, а турист производит оплату. Туристский продукт, соответствующий характеристикам, указанным в Заявке на бронирование (являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, Приложение №1), формируется туроператором, сведения о котором содержатся в Приложении №3 к договору. Туроператор является лицом (исполнителем), обеспечивающим оказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, и несет перед туристом ответственность за неоказание или ненадлежащее оказание туристу услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги (л.д.17-20). Как следует из Приложения №3 к договору туроператором указано ООО «[REDACTED]» (л.д. 23). Оплата туристской путевки [REDACTED] Р.М. произведена ООО

«[REDACTED]» 27 сентября 2018 года в размере 166000 рублей, что не оспаривалось в ходе судебного разбирательства. Вместе с тем, оплаченная истцом поездка не состоялась. [REDACTED] Р.М. обратилась в ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]», ООО «[REDACTED]» с заявлениями о возврате уплаченных по договору денежных средств. 12 октября 2018 года [REDACTED] Р.М. возвращены ООО «[REDACTED]» денежные средства в сумме 4981 рубль, полученные последним в счет агентского вознаграждения (л.д. 72). 24 октября 2018 года ООО «[REDACTED]» был дан ответ об аннулировании заявки №АЕ 81182002, забронированной агентом ООО «[REDACTED]», и отсутствии у туроператора возможности вернуть денежные средства, которые ему не поступали (л.д. 27,70). 10 декабря 2018 года [REDACTED] Р.М. обратилась в [REDACTED] с заявлением о выплате страхового возмещения, в удовлетворении которого 27 декабря 2018 года страховщик отказал со ссылкой на отсутствие правовых оснований для признания заявленного события страховым случаем, подпадающим под страховое покрытие по условиям страхования гражданской ответственности туроператора ООО «[REDACTED]» (л.д. 28). 21 января 2019 года в ООО «[REDACTED]» поступила претензия [REDACTED] Р.М. о возврате уплаченных по договору от 26 сентября 2018 года денежных средств, в удовлетворении которой 05 февраля 2019 года ответчик отказал, указав, что полученные от истца денежные средства за вычетом агентского вознаграждения были перечислены ООО «[REDACTED]» в адрес ООО «[REDACTED]» в соответствии с условиями оплаты, выставленными туроператором ООО «[REDACTED]» (л.д. 29-31).

Удовлетворяя иски за счет туроператора ООО «[REDACTED]» и отказывая в иске к остальным ответчикам, суд первой инстанции исходил из того, что условия представленных в материалы дела агентских договоров не должны нарушать право потребителя, в данном случае истца, на получение оплаченной им услуги по предоставлению турпродукта. Кроме того, суд указал на то, что туроператор ООО «[REDACTED]», являющийся исполнителем обязательства по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом от имени и по поручению туроператора, является лицом, ответственным за возмещение убытков в размере 161019 рублей, то есть тех денежных средств, что были первоначально уплачены истцом ООО «[REDACTED]».

Решение суда должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ст.195 ГПК РФ).

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении»).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном решении»).

Кроме того, в силу положений статей 67, 71, 195-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд обязан исследовать по существу все фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, а выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости. В противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Обжалуемое решение суда приведенным требованиям закона не соответствует, поскольку судом первой инстанции не указано, положения каких представленных в дело агентских договоров нарушают требования закона, в частности статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», и являются недействительными, либо нарушают права истца как потребителя услуг.

В силу статьи 1011 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям, вытекающим из агентского договора, соответственно применяются правила, предусмотренные главой 49 или главой 51 настоящего Кодекса, в зависимости от того, действует агент по условиям этого договора от имени принципала или от своего имени, если эти правила не противоречат положениям настоящей главы или существу агентского договора.

В целом пределы ответственности агентов перед принципалами и третьими лицами определены нормами статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что законом могут быть предусмотрены особенности отдельных видов агентского договора.

Такие особенности правового положения турагентов установлены статьями 9, 10 и 10.1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации».

Согласно статье 1 указанного закона туроператорская деятельность – это деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (туроператорами); турагентская деятельность – деятельность по продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (турагентами).

Реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком.

Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей (часть 1 статьи 10 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»).

Порядок оказания услуг по реализации туристского продукта определяется Правилами оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 2007 года №452, согласно пункту 12 которых договор о реализации туристского продукта между исполнителем и потребителем считается заключенным, если между сторонами в письменной форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям этого договора.

В силу абзаца 2 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками.

Туроператор и турагент несут предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств как друг перед другом, так и перед туристом и (или) иным заказчиком. Туроператор и турагент самостоятельно отвечают перед туристом и (или) иным заказчиком (абзац 3 статьи 9 Закона).

В силу пункта 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю

необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 данного закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации (пункт 2 статьи 12 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей»).

Согласно положениям абзаца 13 статьи 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ в договоре, заключаемом между туроператором и турагентом, устанавливается ответственность каждого из них перед туристом и (или) иным заказчиком за непредставление или представление недостоверной информации о туристском продукте, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, эти требования обязательны к исполнению и туроператорами, и турагентами.

Таким образом, в силу приведенных норм закона с учетом определения понятий «турагентская деятельность» и «туроператорская деятельность», установленных статьей 1 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ, туроператор несет ответственность за оказание услуг, входящих в туристский продукт, сформированный туроператором, тогда как деятельность турагента по продаже туров не является составной частью туристского продукта.

Вместе с тем турагент, действующий от своего имени, несет полную ответственность перед потребителями за нарушение их прав на стадии заключения договора о реализации туристского продукта и ранее, а также на стадии исполнения обязательств по надлежащему перечислению полученных от заказчика (туриста) денежных средств в целях надлежащей оплаты туристского продукта в целях его получения от туроператора.

Согласно представленным в материалы дела документам 26 сентября 2018 года ООО «[REDACTED]» через личный кабинет последнего была сформирована заявка №АЕ 81102002, которая 13 октября 2018 года была аннулирована ООО «[REDACTED]» в одностороннем порядке по причине неисполнения агентом обязанности по ее оплате (л.д. 40, 71).

Материалы дела не содержат доказательств того, что ООО «[REDACTED]» состояло в договорных отношениях с ООО «[REDACTED]», как и

Доказательств наличия правоотношений между ООО [redacted] и ООО [redacted].

Между тем, материалы дела свидетельствуют о наличии правоотношений между ООО «[redacted]» и ООО «[redacted]», а именно ООО «[redacted]» является агентом последнего по договору о реализации туристского продукта (по бронированию и приобретению туристских услуг) от 26 ноября 2016 года, по условиям которого он приобрел право на доступ к личному кабинету на сайте ответчика ООО «[redacted]» к базе предложений туроператоров в закрытой зоне сайта с возможностью бронирования услуг.

Из договора, заключенного 26 сентября 2018 года между ООО «[redacted]» и [redacted] Р.М. следует, что агентство, действуя от своего имени, бронирует у туроператора и передает туристу права на заказанный им туристский продукт – комплекс туристских услуг, состав, потребительские свойства и существенные условия которого указываются в согласованном сторонами листе бронирования, а заказчик обязуется произвести оплату по договору путем внесения туристом денежных средств в кассу агентства, кассу уполномоченного банка, либо в безналичной форме. При этом, данный договор не содержит указаний на то, что ООО «[redacted]» является участником правоотношений, вытекающих из предмета договора.

Разделом 3 договора указанного договора стороны предусмотрели, что [redacted] Р.М. обязана внести предоплату тура в размере, определенном туроператором в день подписания заявки и договора, до момента подтверждения к исполнению турпродукта (бронирования) туроператором договор считается заключенным с отлагательным условием. При неподтверждении заказанного турпродукта туроператором агентство уведомляет об этом обстоятельстве туриста и производит возврат оплаченной им цены договора, если сторонами не будет достигнуто соглашение об изменении условий бронирования турпродукта.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Пунктом 2 указанной выше статьи установлено, что обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Факт надлежащего исполнения обязательств, равно как и отсутствие вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства, по общему правилу доказывается обязанным лицом (пункт 2 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исследуя представленные ООО «[REDACTED]» доказательства в обоснование утверждения о надлежащем исполнении принятых по договору о реализации туристского продукта от 26 сентября 2018 года обязательств, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для освобождения указанного лица от гражданско-правовой ответственности, поскольку полученные от [REDACTED] Р.М. денежные средства ООО «[REDACTED]» туроператору не передавало и, как результат, обязательство передать туристу право на заказанный им туристский продукт не исполнило, а после того, как туроператор не подтвердил тур, не возвратило оплаченную по договору стоимость.

То обстоятельство, что полученные от истца денежные средства были перечислены ООО [REDACTED] для дальнейшего перечисления туроператору, не освобождает ООО [REDACTED] от ответственности перед истцом, поскольку исходя из взаимосвязанных положений пункта 6 статьи 313, статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда исполнение было возложено должником на третье лицо, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства этим лицом перед кредитором отвечает должник, если иное не установлено законом (пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 года №54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского Кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Анализируя изложенное в совокупности, судебная коллегия считает правильным в удовлетворении иска к ООО [REDACTED] отказать, признать расторгнутым договор о реализации туристского продукта [REDACTED] от 26 сентября 2018 года, заключенный [REDACTED] Р.М. с ООО [REDACTED], взыскать с ООО «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] Р.М. уплаченные ею по договору о реализации туристского продукта денежные средства в размере 161019 рублей.

Судебная коллегия считает необходимым отметить, что настоящее судебное постановление, определяя субъект ответственности перед истцом, не препятствует ООО «Альбагид» истребовать денежные средства, в том числе и в судебном порядке, от лица, неправомерно удерживающего их.

В соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной

организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Установив, что неправомерными действиями ответчика ООО «[REDACTED]» истцу как потребителю услуги причинен моральный вред, судебная коллегия полагает возможным взыскать с него в пользу [REDACTED] Р.М. денежную компенсацию морального вреда, разумный размер которой полагает равным 1000 рублей.

Заявленные истцом требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами основаны на положениях статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, приведенный расчет судебной коллегией проверен и признается верным.

В связи с неправомерным уклонением ООО «[REDACTED]» от возврата полученных денежных средств, с последнего в пользу [REDACTED] Р.М. подлежит взысканию неустойка в размере 6685 рублей 59 копеек за период с 02 ноября 2018 года по 17 мая 2019 года.

Кроме того, в соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей с ООО [REDACTED] в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от взысканных судом сумм, что составляет 84352 рубля 30 копеек $(161019 + 6685,59 + 1000) \times 50\%$.

Ходатайства о применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком не заявлено, доказательств несоразмерности размера взыскиваемой неустойки последствиям нарушенного обязательства не представлено.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, с ООО [REDACTED] в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина, размер которой с

учетом взысканных судебной коллегией сумм составит 4854 рубля.

Иных доводов, которые бы содержали правовые основания к отмене решения суда, а также фактов, не проверенных и не учтенных судом первой инстанции при рассмотрении дела и имеющих юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияющих на обоснованность и законность судебного постановления, либо опровергающих выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда в соответствии с частью 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Курчатовского районного суда города Челябинска от 14 июня 2019 года отменить, принять новое решение.

Расторгнуть договор о реализации туристского продукта № КР-0000000000 от 26 сентября 2018 года, заключенный [REDACTED] Раисой [REDACTED] с обществом с ограниченной ответственностью «Альбагид».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в пользу [REDACTED] Раисы [REDACTED] уплаченные по договору денежные средства в размере 161019 рублей, неустойку в размере 6685 рублей 59 копеек, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 84352 рубля 30 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований [REDACTED] Раисы [REDACTED] отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «[REDACTED]» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 4854 рубля.

Председательствующий

Судья



Курчатовский районный суд г. Челябинска
 Подлинник находится в материалах дела № 2-2178/2019
 Копия верна. Судья
 Вступило в законную силу 26 сентября 2019 года
 Судья
 Секретарь
 УИД 74RS0007-01-2019-001299-43